

25-8-07.25.

BÍRÁLATI LAP R.C.S.

AJÁNLATKÉRŐ: SZEGEDI VÁSÁR ÉS PIACÜZEMELTETŐ KFT

Közbeszerzési eljárás tárgya: Szeged, Olajbányász téri piaccsarnok felújítása és átalakítása

Tárgy: építési beruházás

Eljárás típusa: egyszerű közbeszerzési eljárás, a Közbeszerzési Értesítőben megjelenik

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAG NEVE: Rusin Csaba

JAVASLAT:

Az ülésen ismertetett indokok alapján az ajánlatkérő nevében eljáró személy felé az alábbi döntési javaslatot terjesztem:

I. Győztes ajánlatevő:

MIKSI HOLDING KFT. 6791 Szeged Széksóstói út 7.

| | |
|----------------------------|----------------------|
| Ellenszolgáltatás összege: | 61.969.431,-Ft nettó |
| Vállalt jótállási idő: | 5 év |
| Fizetési határidő: | 120 nap |
| Előteljesítés: | 15 nap |

II. Érvénytelen ajánlattevők:

1. GOBOKER Kereskedelmi Kft. 6725 Szeged Nemestakács út 35/A

Az elbírálásra kerülő tartalmi elemeket az ajánlati ár és az ahhoz hozzárendelt műszaki tartalom együttesen képezi, amelynek teljességét vagy hiányosságát a részletesen beárazott költségvetésből lehet megállapítani.

Az ajánlattételi dokumentáció egyértelműen tartalmazta a beárazandó, az ajánlat tartalmát megadó költségvetést, ez a teljes műszaki tartalom képezte az ajánlati ár alapját, az opciós árlista kizárólag tájékoztató jelleggel kerülhetett benyújtásra az ajánlattevők részéről, annak tartalmi lényegét a dokumentáció egyértelműen meghatározta.

A Goboker Kft ajánlatában nincs egyértelműen feltüntetve, hogy melyek azon költségvetési tételek, amelyek a kiadott szerkezetkész árazatlan költségvetés részei, és melyek az ún. opciós tételek, a beárazott költségvetés így nem egyezik a kiadott árazatlan költségvetéssel **az ajánlat nem tartalmaz egyértelmű nyilatkozatot a tényleges ajánlati vállalásra vonatkozóan!**

A hiányzó ajánlati tartalom nem pótolható az ajánlattevő részéről a Kbt. 85. § szerinti tisztázó kérdés feltevésének alkalmazásával sem. **(D/243/13/2006. KDB HATÁROZAT)**. Ennek alapján az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontjára tekintettel érvénytelen, mivel a Kbt. szigorú, eltérést meg nem engedő, kogens szabályozása kizárja annak a lehetőségét, hogy az ajánlatkérő olyan tartalmú pontosító választ fogadjon el az ajánlattevők részéről, amely által az ajánlati tartalom módosul.

2. HPQ Építőipari és Minőségbiztosítási Tanácsadó Kft. 6720 Szeged Arany J. U. 7.

Kbt. 70. § (1): Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését.

„A HPQ ajánlatában nem szerepelnek az üzletek hidegburkolási munkái, valamint a büfé gázellátás költségvetés 20-21-24 tételei.

Az ajánlattételi dokumentáció 48. oldalán az 1. Építész tervdokumentáció fejezetében ajánlattevő kérte: "az üzletek kulcsrakész költségvetésében szereplő összes vízszintes hidegburkolatok elkészítését az ajánlatnak tartalmaznia kell"

Az ajánlattételi dokumentáció 50. oldalán a 3. Épületgépész kiviteli dokumentáció fejezetben ajánlattevő kérte: "a T1 üzlet gázellátás költségvetés 20-21-24 tételekben szereplő gázkazánt és tartozékait, azok üzembe helyezését az ajánlatban szerepeltetni kell". Fenti tételek a HPQ opciós ajánlatában szerepelnek”.

Az elbírálásra kerülő tartalmi elemeket az ajánlati ár és az ahhoz hozzárendelt műszaki tartalom együttesen képezi, amelynek teljességét vagy hiányosságát a részletesen beárazott költségvetésből lehet megállapítani.

A műszaki tartalom és a hozzá tartozó ár az ajánlat érdemi része, és nem azonos a Kbt. 83. § szerinti formai hiányossággal, így arra hiánypótlás nem rendelhető el. **(D.1042/6/2005 KDB HATÁROZAT).**

Az ajánlatkérő a dokumentációban feltüntette, hogy a beárazott költségvetést csatolni szükséges, a fenti költségeket pedig az ajánlattevő az egyértelmű ajánlatkérői kiírás ellenére nem szerepeltette, illetőleg az opciós költségvetési tételek közé helyezte át, így annak költségei nem képezték az ár részét.

Az ajánlatot ennek megfelelően az ajánlatkérő a Kbt. 70. § szabályai alapján, a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja szerint nyilvánította érvénytelenné.

Vélemény: A további négy benyújtott pályázat átlagához viszonyítottn a HPQ Kft. által benyújtott pályázat 29,4 % körüli, míg a soron következő ajánlattevő árához képest 19 % eltérést tartalmaz árban, ami a beárazott költségvetés egyes tételeiben szerepeltetett árak figyelembevételével mellett kétségesé teszi az I. osztályú minőség teljesítését.

3. IPSZOLG 98. Ipari és Szolgáltató Kft. 6727 Szeged Zágráb u. 115.

Az ajánlattevő válaszában egyértelmű igennel válaszolt arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában ugyanazon személyeket kívánta feltüntetni erőforrás szervezetkénti pozícióban, mint 10 % alatti alvállalkozói pozícióban, az ajánlatukban benyújtott nyilatkozat szerint az ott megjelölt cégekkel jelen közbeszerzés tárgyára tekintettel szerződnek.

A Kbt. nem definiálja egyértelműen, hogy ki minősülhet a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti és a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti szervezetnek, ugyanakkor a Kbt. 4. § 2. pontja egyértelműen megadja az alvállalkozó fogalmát: azon szervezet, személy, amellyel, akivel az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződés teljesítésére

tekintettel fog szerződést kötni, vagy módosítani, kivéve, ha a szervezet a tevékenységét a kizárólagos jog alapján végzi.

A Döntőbizottság következetesen alkalmazott gyakorlatából, valamint a Kbt. kogens szabályozási struktúrájából és terminológiájából következik, hogy amennyiben az ajánlattevő és a kötelezettségvállalásról szóló nyilatkozatot adó más szervezet között az adott közbeszerzési eljárásra tekintettel kerül sor a szerződéskötésre, úgy ezen más szervezet az ajánlattevő alvállalkozójának minősül!

Ebben az esetben pedig ezen szervezet vonatkozásában az alvállalkozóra irányadó szabályok érvényesülnek, és ez azt is jelenti, hogy **ugyanazon szervezet az adott közbeszerzési eljárásban egy minőségében, azaz vagy csak alvállalkozóként, vagy csak erőforrást biztosító szervezatként szerepelhet!** (A Közbeszerzések Tanácsa 1/ 2006. számú módosított ajánlása az ajánlattevők és az alvállalkozók szerződés teljesítésére való alkalmasságáról KÉ 40. 2007. április. 6. utalás a dokumentációban: 3.pont alatt).

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő alkalmassága kizárólag azon az alapon vizsgálható, hogy a felelős műszaki vezetőként megjelölt személy az ajánlattevő 10 % alatti alvállalkozójának minősül. (320/10/2006 KDB határozat)

Az ajánlattevő az alkalmasságát önmaga, 10 % feletti alvállalkozóján, illetőleg a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti és a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti szervezetén keresztül igazolhatja. (Kbt. 67 § (2). bek)

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő nem felel meg az ajánlattételi felhívásban szereplő műszaki szakmai követelményeknek, illetőleg az ajánlati felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, így ajánlata a Kbt. 88. § (1) bek. e) és f) pontja alapján érvénytelen.

Szeged, 2008. 07. 25.

.....
saját kezű aláírás

